



Justitsministeriet, Udlændingeafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

Justitsministeriets sagsnr. 2013-949-0221

26-08-2014

1. Jeg har modtaget Udlændingestyrelsens udtalelse af 30. januar 2014 og Justitsministeriets udtalelse af 23. maj 2014 om udlændingemyndighedernes opfølgning på Højesterets kendelse af 7. november 2012.

Dok.nr. 13/00590-10/JL
Bedes oplyst ved henvendelse

I mit brev af 26. februar 2013 bad jeg Justitsministeriet om at oplyse, hvilke overvejelser ministeriet havde gjort sig i anledning af Højesterets kendelse med henblik på ændring af den praksis, som udlændingemyndighederne havde fastlagt efter Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 14. juni 2011 (Osman).

2. Udlændingestyrelsen har bl.a. anført følgende i sin udtalelse af 30. januar 2014:

"3.2.1.1. Barnets ophold i Danmark

Ved vurderingen af barnets tarv, jf. udlændingelovens § 9, stk. 17, 2. pkt., vil længden af barnets ophold i Danmark indgå. Det tillægges betydelig positiv vægt, at barnet har tilbragt en stor del af sit liv i Danmark, herunder de formative år, og at barnet har haft en del af sin skolegang i Danmark. Ligeledes vil det blive inddraget, om barnet kan kommunikere på dansk. Det er imidlertid ikke et krav for at meddele ny opholdstilladelse, at barnet har boet i Danmark i sine ungdomsår og har haft sin fulde skolegang i Danmark. Hvis det ud fra en vurdering af disse forhold kan lægges til grund, at barnet har haft sine formative år i Danmark og således har en stærk tilknytning til Danmark, kræves der tungtvejende grunde for at retfærdiggøre et afslag på en ansøgning om generhvervelse af opholdstilladelsen.

...

3.2.1.3. Genopdragelsesmomentet

...

I forlængelse heraf vil det ikke blive tillagt negativ betydning ved spørgsmålet om meddelelse af ny opholdstilladelse, at barnet, der er udrejst af Danmark mod sin vilje, ikke selv aktivt søger at komme tilbage til Danmark, jf. Højesterets kendelse af 7. november 2012. Dette skal ses i sammenhæng med, at det ikke kan kræves, at barnet besidder den modenhed og styrke til at modsætte sig sine forældres beslutning hverken i forbindelse med udrejsen af Danmark eller under opholdet uden for Danmark. At barnet har været på et kortere feriebesøg i Danmark, men udrejser igen vil af samme årsag ikke blive inddraget med negativ betydning for vurderingen.

...

5. Gennemgang af sager på baggrund af Osman-dommen og Højesterets kendelse af 7. november 2012.

Udlændingestyrelsen har i forbindelse med udarbejdelsen af denne redegørelse på ny gennemgået Osman-genoptagelsesansøgningerne. Styrelsen har derudover på baggrund af en søgning i udlændingemyndighedernes elektroniske sags- og dokumenthåndteringssystem gennemgået Udlændingestyrelsens sager vedrørende bortfald for børn afgjort i 2012 og 2013 på baggrund af Osman-dommen og Højesterets kendelse af 7. november 2012.

Udlændingestyrelsen har som følge heraf valgt at genoptage en sag med to søskende. Det er Udlændingestyrelsens opfattelse, at de øvrige sager er afgjort i overensstemmelse med Osman-dommen og Højesterets kendelse af 7. november 2012.

...

6. Vejledning

Det bemærkes, at Udlændingemyndighedernes portal www.nyidanmark.dk er blevet ændret for så vidt angår 'barnets tarv'.

'Barnets tarv' er et underpunkt til fanen 'børn' under emnet 'familiesammenføring' på portalen www.nyidanmark.dk. 'Barnets tarv' beskriver, hvordan barnets tarv er et fokusområde ved meddelelsen af opholdstilladelser i Danmark, herunder hvad Udlændingestyrelsen inddrager i vurderingen af barnets tarv både ved førstegangsansøgninger, og hvor barnet tidligere har haft en opholdstilladelse i Danmark, der er bortfaldet.

Ændringen af afsnittet 'barnets tarv' indebærer, at der ikke længere fremgår en aldersmæssig afgrænsning af 'de formative år', eller at det

forhold, at barnet selv har/ikke har forsøgt at vende tilbage til Danmark, inddrages i vurderingen af barnets tarv. Derimod er det beskrevet, at hvor barnet er udrejst mod sin vilje, vil dette tale for, at barnet skal meddeles ny opholdstilladelse.”

Justitsministeriet har i sin udtalelse af 23. maj 2014 bl.a. anført følgende:

”I forhold til vurderingen af, om et barn har tilbragt sine formative år i Danmark, herunder om barnet taler dansk og har gået i dansk skole, om barnet har haft sit primære familiemæssige og sociale netværk her i landet, og om barnet har udvist interesse i en tilbagevenden til Danmark, lægges der med den foretagne justering ikke afgørende vægt på, om barnet har haft sin fulde skolegang her i landet, jf. pkt. 3.2.1.1 i Udlændingestyrelsens udtalelse. Heller ikke det forhold, at en mindreårig udlænding ikke selv har taget initiativ til en tilbagevenden til Danmark fra det land, hvor den pågældende har opholdt sig under genopdragelsesopholdet, eller det forhold, at en mindreårig udlænding efter et ferieophold el.lign. her i landet på egen hånd er rejst tilbage for at fortsætte/færdiggøre sit skoleophold i det land, hvor den pågældende har opholdt sig under genopdragelsesopholdet, kan tillægges betydning ved vurderingen af, om der skal meddeles afslag på en ansøgning om en ny opholdstilladelse. Der henvises til pkt. 3.2.1.3 i udtalelsen.”

3. Højesterets kendelse har medført, at udlændingemyndighederne har justeret praksis, således at vurderingen af, hvorvidt en mindreårig har opholdt sig i sine formative år i Danmark, ikke længere afhænger af f.eks. en aldersmæssig afgrænsning. Det beror på en mere konkret vurdering af, i hvilket omfang opholdet i Danmark har haft en sådan karakter, at den mindreårige må siges at være formet af det danske samfund.

I den forbindelse er det ikke et krav, at den mindreårige har boet i Danmark i sine ungdomsår og haft sin fulde skolegang i Danmark.

Det inddrages heller ikke længere i vurderingen, at den mindreårige ikke selv har forsøgt at komme tilbage til Danmark efter ufrivilligt at være rejst ud af Danmark, ligesom det ikke tillægges betydning, at den mindreårige efter et ferieophold i Danmark på egen hånd er rejst tilbage til udlandet, f.eks. for at fortsætte et skoleophold.

Den justering af praksis, som udlændingemyndighederne har foretaget på baggrund af Højesterets kendelse af 7. november 2012, giver mig ikke anledning til bemærkninger. Jeg har derfor ikke grundlag for at foretage mig mere vedrørende dette forhold.

For god ordens skyld bemærker jeg, at spørgsmålet om, hvorvidt en konkret afgørelse vil kunne give mig grundlag for kritik, må afvente en eventuel klage over et afslag på opholdstilladelse til en person, der har mistet sin opholdstilladelse, fordi vedkommende som mindreårig udrejste af Danmark.

4. Udlændingestyrelsen og Justitsministeriet har endvidere redegjort for den opfølgning, som myndighederne i anledning af Højesterets kendelse har foranstaltet i forhold til allerede afgjorte sager. Justitsministeriet har således sendt mig Udlændingestyrelsens redegørelse af 22. februar 2013 for opfølgning på Osman-dommen.

Opfølgningen på Osman-dommen er ikke en del af denne undersøgelse. Det skyldes bl.a., at opfølgningen i et vist omfang er sket ved lov nr. 567 af 18. juni 2012.

Jeg har imidlertid forstået det sådan, at Justitsministeriet og Udlændingestyrelsen som opfølgning på Osman-dommen har gjort, hvad der var muligt for at finde frem til de personer, der tidligere kunne have modtaget et afslag, der var i strid med dommen.

Ud fra Udlændingestyrelsens udtalelse forstår jeg endvidere, at styrelsen har foretaget en fornyet gennemgang af de sager, som ministeriet og styrelsen fandt frem ved opfølgningen på Osman-dommen, og at denne fornyede gennemgang har resulteret i, at der er genoptaget en sag med to søskende.

Jeg har derfor heller ikke grundlag for generelt at foretage mig noget vedrørende de konkrete sager, der er afgjort før justeringen af praksis som følge af Højesterets kendelse. Som anført ovenfor må min eventuelle efterprøvelse af den konkrete vurdering i enkeltsager afvente en eventuel klage i en sådan sag.

5. Jeg foretager mig på denne baggrund ikke mere i sagen, idet jeg dog inden for de næste dage vil lægge en nyhed om sagen på min hjemmeside.

Med venlig hilsen



Jørgen Steen Sørensen